

UCHWAŁA Nr 309 / 6411 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwała, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 9 listopada 2016 r. przez Marcina Witońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Witoński-Meble Marcin Witoński, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. *„Wzrost konkurencyjności firmy Witoński Meble poprzez rozbudowę zakładu i zakup nowych maszyn”*, nr RPPK.01.04.01-18-0604/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanik
Bogdan Romanik

Załącznik do Uchwały Nr 309 / 6411 / 17
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 29 maja 2017r.

**Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr
RPPK.01.04.01-18-0604/16.**

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Marcina Witońskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Witoński-Meble Marcin Witoński, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy Witoński Meble poprzez rozbudowę zakładu i zakup nowych maszyn*”, nr RPPK.01.04.01-18-0604/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR*” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „*Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)*” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające - standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju	X						Nie oceniano.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)	X						Nie oceniano.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X				Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X		x			Ekspert I: Biznes plan sporządzony poprawnie pod względem metodologicznym i rachunkowym. Metodologia opracowania biznesplanu bez zastrzeżeń. Analiza potrzeb Wnioskodawcy oceniona została pozytywnie. Sprawozdania historyczne oraz prognozy sprawozdań

							sporządzone zgodnie z obowiązującymi standardami rachunkowości. Ekspert II: Biznes plan sporządzony poprawnie pod względem metodologicznym i rachunkowym. Sprawozdania historyczne oraz prognozy sprawozdań sporządzone zgodnie z obowiązującymi standardami rachunkowości.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X		X		Ekspert I: Analiza finansowa opracowana poprawnie. Kalkulacja finansowa zarówno w części danych historycznych jak i prognoz finansowych została sporządzona prawidłowo, zgodnie z zasadami rachunkowości. Koszty amortyzacji oraz koszty wynagrodzeń związane z zatrudnieniem nowych pracowników przedstawione bez zastrzeżeń. Ekspert II: Analiza finansowa została sporządzona poprawnie pod względem metodologicznym i rachunkowym. Sprawozdania historyczne oraz prognozy sprawozdań sporządzone zgodnie z obowiązującymi standardami rachunkowości. Przyjęte założenia do analizy finansowej są realne. Kalkulacja kosztów wynagrodzeń zawiera nakłady kosztowe związane z utworzeniem nowych stanowisk pracy. Koszty amortyzacji dla nowej inwestycji skalkulowano poprawnie.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					Nie oceniano.
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Analiza przedłożonej do oceny dokumentacji aplikacyjnej wskazuje na brak możliwości zapewnienia trwałości rezultatów projektu przez 3 lata od zakończenia jego realizacji, przede wszystkim pod względem finansowym. Wnioskowane przedsięwzięcie nie jest przygotowane do realizacji pod względem finansowym, co przełoży się na zapewnienie trwałości planowanych efektów projektu. Całkowita wartość inwestycji wynosi 4 221 197,64 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równym 2 402 307,60 zł. W chwili obecnej Wnioskodawca wykazuje środki pieniężne w kwocie 205 tys zł i aktywa obrotowe na koniec 2015 r., które tylko częściowo mogą pokryć koszty inwestycyjne projektu. Kondycja finansowa Wnioskodawcy nie pozwala jednoznacznie potwierdzić jego lakonicznych zapewnień w sprawie pozyskania i utrzymania kredytu w wysokości 3 mln zł. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i

							przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Wnioskodawca w latach 2014-2015 osiągał przychody ze sprzedaży na poziomie odpowiednio 520,6 tys. zł. w roku 2014 i 736,8 tys. zł w roku 2015. W tym okresie wygenerował zysk w postaci 20 tys. zł w roku 2014 i 35 tys. zł. w 2015. Niska rentowność nie jest w tym przypadku pochodną dużych odpisów amortyzacyjnych bowiem odpisy te stanowiły 19,4 tys. zł. w 2014 i 54,5 tys. zł. w 2015 roku. W tym też okresie wnioskodawca generuje saldo środków tys. zł. pieniężnych na działalności operacyjnej – najbardziej miarodajnym wskaźniku generowania gotówki w firmie - w wysokości (-1,5 tys. zł.) w roku 2014 i 18,7 tys. zł. w 2015 r. Stan środków pieniężnych ogółem wnioskodawcy na koniec 2015 roku wynosił 205 tys. zł. Porównując ww. stan środków finansowych z planowanymi nakładami finansowymi tj. kwotą 4,22 mln zł. kosztów całkowitych ekspert nie widzi możliwości wykonalności finansowej projektu. Wnioskodawca co prawda zamierza posiłkować się przy realizacji projektu kredytem pomostowym w kwocie 1 mln zł. jednakże biorąc pod uwagę aktualne na dzień składania wniosku możliwości finansowe firmy, plan finansowy nie pozwala na realizację projektu w tak dużym rozmiarze. Co za tym idzie nie jest możliwe zapewnienie trwałości utrzymania rezultatów projektu, który nie zostanie zrealizowany pod względem finansowym.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X			X	Ekspert I: Wykonawca wykazuje wykonalność instytucjonalną, posiada wieloletnie doświadczenie w zakresie działalności objętej wnioskowanym projektem. Posiada doświadczenie techniczne i organizacyjne, które będzie gwarantować realizację przedsięwzięcia. Wykonalność finansowa projektu została oceniona negatywnie. Całkowita wartość inwestycji wynosi 4 221 197,64 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równym 2 402 307,60 zł. W chwili obecnej Wnioskodawca wykazuje środki pieniężne w kwocie 205 tys zł i aktywa obrotowe na koniec 2015 r., które tylko częściowo mogą pokryć koszty inwestycyjne projektu. Stan dokumentacji załączonej do wniosku o dofinansowanie nie pozwala na ocenę projektu jako niewykonalnego finansowo. Ekspert II: Wnioskodawca w latach 2014-2015 osiągał przychody ze sprzedaży na poziomie odpowiednio 520,6 tys. zł. w roku 2014 i 736,8 tys. zł w roku 2015. W tym okresie wygenerował zysk w postaci 20 tys. zł w roku 2014 i 35 tys. zł. w 2015. Niska rentowność nie jest w tym przypadku pochodną dużych odpisów amortyzacyjnych bowiem odpisy te stanowiły 19,4

							tys. zł. w 2014 i 54,5 tys. zł. w 2015 roku. W tym też okresie wnioskodawca generuje saldo środków tys. zł. pieniężnych na działalności operacyjnej – najbardziej miarodajnym wskaźniku generowania gotówki w firmie - w wysokości (-1,5 tys. zł.) w roku 2014 i 18,7 tys. zł. w 2015 r. Stan środków pieniężnych ogółem wnioskodawcy na koniec 2015 roku wynosił 205 tys. zł. Porównując ww. stan środków finansowych z planowanymi nakładami finansowymi tj. kwotą 4,22 mln zł. kosztów całkowitych ekspert nie widzi możliwości wykonalności finansowej projektu. Wnioskodawca co prawda zamierza posiłkować się przy realizacji projektu kredytem pomostowym w kwocie 1 mln zł. jednakże biorąc pod uwagę aktualne na dzień składania wniosku możliwości finansowe firmy, plan finansowy nie pozwala na realizację projektu w tak dużym rozmiarze. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X		X		Ekspert I: Projekt posiada charakter infrastrukturalny. Projekt został przedstawiony w odpowiednim stopniu szczegółowości, dzięki czemu możliwa jest pełna analiza wydatków (koszty budowy, zakupu sprzętu itp.). Zakres rzeczowy projektu zawiera budowę hali produkcyjno-magazynowej z cz. biurową, zakup maszyn do produkcji mebli i aparatury pomocniczej (sprzęt komputerowy itp.). Zaproponowano odpowiednie rozwiązanie technologiczne, które będzie trwałe pod względem technicznym. Ekspert II: Projekt wykonalny z punktu widzenia wykonalności technicznej i technologicznej. Harmonogram i budżet projektu są realne. Poważne wątpliwości budzi wykonalność pod względem finansowym – jednakże nie jest ona oceniana w tym kryterium.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków	X					Nie oceniano.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Analiza dokumentacji aplikacyjnej wykazuje, że zakładane wskaźniki projektu nie zostaną osiągnięte na wymaganym poziomie z uwagi na brak wystarczających możliwości finansowych na realizację przedsięwzięcia. Brak wykonalności finansowej projektu powoduje, że wskaźniki nie mogą zostać uznane za realne. Ekspert II: Z uwagi na brak wykonalności

								finansowej projektu nie ma możliwości osiągnięcia założonych wskaźników dla projektu.
Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku								
Ekspert I:								
Projekt posiada charakter infrastrukturalny. Projekt został przedstawiony w odpowiednim stopniu szczegółowości, dzięki czemu możliwa jest pełna analiza wydatków (koszty budowy, zakupu sprzętu itp.). Zakres rzeczowy projektu zawiera budowę hali produkcyjno-magazynowej z cz. biurową, zakup maszyn do produkcji mebli i aparatury pomocniczej (sprzęt komputerowy itp.). Kalkulacja finansowo-kosztowa wnioskowanej inwestycji została błędnie przygotowana. Nie przedstawiono wszystkich źródeł finansowania projektu. Całkowita wartość inwestycji wynosi 4 221 197,64 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE równym 2 402 307,60 zł. Zgodnie z dokumentacją wniosku inwestycja będzie finansowana z własnych środków oraz dotacji UE. Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. W pkt B.3 biznesplanu lakonicznie opisana jest możliwość pozyskania kredytu inwestycyjnego. W chwili składania dokumentacji aplikacyjnej Wnioskodawca wykazuje środki pieniężne w kwocie 205 tys. zł i aktywa obrotowe na koniec 2015 r., które tylko częściowo mogą pokryć koszty inwestycyjne projektu. Zysk ze sprzedaży na poziomie 35 tys. zł w 2015 r. przy planowanej inwestycji firmy może być nadal niewystarczający do zabezpieczenia inwestycji. Wnioskodawca nie zapewnia odpowiedniego zabezpieczenia finansowego na realizację przedmiotowego projektu. Zakładane wskaźniki projektu nie zostaną osiągnięte na wymaganym poziomie z uwagi na brak wystarczających możliwości finansowych celem utrzymania wymaganych rezultatów projektu w okresie trwałości. Niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników.								
Ekspert II:								
Wnioskodawca w latach 2014-2015 osiągał przychody ze sprzedaży na poziomie odpowiednio 520,6 tys. zł. w roku 2014 i 736,8 tys. zł w roku 2015. W tym okresie wygenerował zysk w postaci 20 tys. zł w roku 2014 i 35 tys. zł. w 2015. Niska rentowność nie jest w tym przypadku pochodną dużych odpisów amortyzacyjnych bowiem odpisy te stanowiły 19,4 tys. zł. w 2014 i 54,5 tys. zł. w 2015 roku. W tym też okresie wnioskodawca generuje saldo środków tys. zł. pieniężnych na działalności operacyjnej – najbardziej miarodajnym wskaźniku generowania gotówki w firmie - w wysokości (-1,5 tys. zł.) w roku 2014 i 18,7 tys. zł. w 2015 r. Stan środków pieniężnych ogółem wnioskodawcy na koniec 2015 roku wynosił 205 tys. zł. Porównując ww. stan środków finansowych z planowanymi nakładami finansowymi tj. kwotą 4,22 mln zł. kosztów całkowitych ekspert nie widzi możliwości wykonalności finansowej projektu. Wnioskodawca co prawda zamierza posiłkować się przy realizacji projektu kredytem pomostowym w kwocie 1 mln zł. jednakże biorąc pod uwagę aktualne na dzień składania wniosku możliwości finansowe firmy, plan finansowy nie pozwala na realizację projektu w tak dużym rozmiarze. Co za tym idzie nie jest możliwe zapewnienie trwałości utrzymania rezultatów projektu, który nie zostanie zrealizowany pod względem finansowym. Z uwagi na brak wykonalności finansowej projektu nie ma możliwości osiągnięcia założonych wskaźników dla projektu. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające do przeprowadzenia oceny informacje zawarte zostały we wniosku i przedłożonej dokumentacji wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.								

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że nie znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu: *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca, tj. z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że: *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo tylko i wyłącznie do jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

Odpowiadając na zarzut przeprowadzenia oceny bez zachowania zasad przejrzystości, bezstronności i rzetelności oceny na wstępie zaznaczyć należy, że organizację, tryb, zadania oraz zasady pracy Komisji oceny projektów (zwanej dalej KOP), w tym szczegółowe obowiązki ekspertów oceniających wnioski pod kątem spełniania kryteriów na etapie oceny merytorycznej, określa Regulamin Pracy

Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski o dofinansowanie w ramach EFRR RPO WP 2014-2020 w zakresie osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka (dalej: Regulamin KOP). Obowiązek określenia tego regulaminu wynika wprost z art. 44 ust. 2 ustawy wdrożeniowej, zgodnie z którym właściwa instytucja powołuje komisję oceny projektów oraz określa regulamin jej pracy.

Zgodnie z Regulaminem konkursu (§ 5 ust. 4 pkt. 3) oraz Regulaminem KOP (rozdział II, pkt. 7) ocena merytoryczna wniosków powierzona została ekspertom zewnętrznym powołanym z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020*. Rekomendacja do wpisania danego eksperta do ww. wykazu odbywa się w oparciu o zweryfikowanie jego kompetencji w formie rozmowy kwalifikacyjnej i pisemnego testu. Eksperti wchodzący w skład KOP, stanowiąc niezależne ogniwo w systemie weryfikacji projektów, dokonali pierwotnej oceny w oparciu o zasady wynikające z Regulaminu konkursu oraz Regulaminu KOP, w tym o zasady bezstronności i poufności oraz zasadę rzetelności opisane w tym Regulaminie.

Oceny spełnienia każdego kryterium dokonało dwóch ekspertów (para oceniająca). Ocena każdego z ekspertów dokonana została w sposób niezależny, jako ocena własna danego eksperta. Zgodnie z Regulaminem KOP (rozdział VI, pkt 13) każdy z ekspertów w ramach pary oceniającej dokonał własnej oceny danego projektu przy wykorzystaniu Karty oceny merytorycznej, stanowiącej załącznik Regulaminu konkursu. Jednocześnie Regulamin KOP w tym samym przepisie stanowi, że „w trakcie posiedzeń oceniający wymieniają się między sobą informacjami”. Dodatkowo Regulamin KOP (rozdział VI, pkt 14.) wprowadził zasadę, zgodnie z którą oceniający mieli możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej. Tak więc zbliżone, czy miejscami tożsame uzasadnienia oceny nie mogą przesądzać o dokonaniu tej oceny w sposób nieprawidłowy, skoro oceny te nie były przeprowadzane w izolacji od siebie, a eksperci mieli możliwość konsultowania ze sobą oceny problematycznych obszarów. Każdy z ekspertów wypełnił i następnie podpisał odrębną kartę oceny merytorycznej, a zawartego w tej karcie uzasadnienia oceny danego kryterium nie sposób traktować inaczej, jak jego własnej.

Prawidłowość przeprowadzania tej oceny potwierdzona została na etapie protestu przez kolejną parę ekspertów, którzy po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna.

Jeśli chodzi o bezstronność i poufność przeprowadzonej oceny, to każdy z ekspertów pod rygorem odpowiedzialności karnej wynikającej z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. nr 88, poz. 553 z późn. zm.) oświadczył, że nie zachodzi żadna z okoliczności powodujących wyłączenie go z udziału w wyborze projektów określonych w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.). Dodatkowo każdy z ekspertów został zobowiązany do zachowania

poufności prac KOP i podpisania przed przystąpieniem do oceny odpowiedniego oświadczenia o poufności.

W odniesieniu do powoływania się przez Wnioskodawcę na dodatkowe dokumenty załączone do protestu, stwierdza się, że nie mogą one zostać wzięte pod uwagę, bowiem etap procedury odwoławczej nie służy uzupełnianiu dokumentacji aplikacyjnej. Jeśli więc brak jakiegoś dokumentu lub brak informacji, które wynikają z dokumentu przedstawionego IZ RPO WP dopiero na etapie protestu, był przyczyną (choćby pośrednią) pierwotnej negatywnej oceny wniosku (czy też danego kryterium) to nie można tego braku pierwotnego uzupełnić na etapie odwołania, stanowiłoby to bowiem złamanie zasady jednokrotności poprawy wniosku na danym etapie oceny i równego traktowania wnioskodawców.

Jeśli chodzi o formułowany w proteście zarzut proceduralny dotyczący przeprowadzenia oceny kryteriów bez oparcia w zasadach oceny danego kryterium wynikających z dokumentacji konkursowej, w szczególności z części opisowej do każdego kryterium zawartej w załączniku nr 6 do Regulaminu konkursu (tabela opisująca kryteria wyboru wraz z definicją / uzasadnieniem każdego z kryteriów), IZ RPO WP nie zgadza się z twierdzeniami Wnioskodawcy w tym zakresie. Ocena została przeprowadzona w sposób prawidłowy, w oparciu o zasady oceny danego kryterium wynikające z jego opisu zawartego w ww. załączniku nr 6. Zdaniem IZ RPO WP Wnioskodawca uzyskał precyzyjne wskazanie co do wyników oceny, a sama ocena została dokonana w sposób szczegółowy, jasny, rzetelny, z przejrzystą analizą ocen. Ocena zawiera powody, które zdecydowały o negatywnej ocenie wniosku, wraz z ich uzasadnieniem. Ocena na etapie protestu dokonana została przez kolejną parę ekspertów, który po szczegółowym zapoznaniu się z treścią protestu, w tym z zarzutami dotyczącymi rzetelności przeprowadzenia oceny pierwotnej, ocenili kwestionowany zakres (kryteria) z takim samym wynikiem, z jakim zakończyła się ocena pierwotna, co potwierdza jej prawidłowość.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

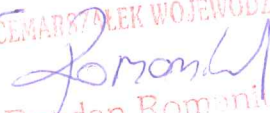
- wniosek o dofinansowanie projektu;

- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Witoński-Meble Marcin Witoński, Kępie Zaleszańskie 325 a, 37-415 Kępie Zaleszańskie ,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA

Bogdan Romaniuk